

[redacted]
)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 2 januari 2018 15:46
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: bewerkte versie 2 opm hg.doc

Ha [redacted]

Ook jou wens ik een goed 2018 toe!

Ja, ik ben er mee bezig. Voor een aantal strafbare feiten heb ik inmiddels resultaten. Niet voor alle artikelen waar oriëntatiepunten voor bestaan, want bij veel punten staan strafverhogende en –verlagende aspecten vermeld waarover ik geen informatie heb.

Je krijgt vermoedelijk volgende week een conceptmemo van me.

Groet,

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 2 januari 2018 14:34
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: bewerkte versie 2 opm hg.doc

Ha [redacted]

Allereerst de beste wensen voor 2018!

Ben jij hier al mee doende?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 – [redacted]
[redacted].m.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 12 december 2017 17:17
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (FP Amsterdam)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: bewerkte versie 2 opm hg.doc

Beste collega's,

Ik zal eens kijken of deze exercitie uitvoerbaar is. Vooralsnog denk ik van wel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior adviseur

Fact Factory
Parket-Generaal
Prins Clauslaan 16
Postbus 20305, 2500 EH Den Haag
06 [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Afwezig op vrijdag

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 12 december 2017 15:27
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (Ressortsparket)
Onderwerp: RE: bewerkte versie 2 opm hg.doc

[redacted] heeft afgelopen maandag telefonisch gesproken met Rinus. Hieronder de terugkoppeling.

Rinus vroeg of het mogelijk is via de FF een beeld te schetsen van wat rechters doen met hun eigen oriëntatiepunten. Stel dat blijkt dat de rechters gemiddeld 10% daaronder zitten, dan kunnen we onderbouwen dat het vertrekpunt moet zijn de LOVS minus 10%*.

Dus vraag aan [redacted] is of zo'n onderzoekje mogelijk is op de (bijv. kale) strafbare feiten of wetsartikelen waar zowel richtlijnen als oriëntatiepunten zijn.

Ook de motiveringsplicht kwam weer te sprake. Rinus vindt het wel belangrijk dat we beargumenteren hoe we tot onze straf komen, dat we hier aandacht voor vragen, dat we met het veld gaan oefenen** en dan aan het eind van volgend jaar evalueren.

Ik ga de notitie op deze 2 punten aanpassen.

@ [redacted] vwb de 2^e blijlage, daarmee is Rinus akkoord, Rinus gaf aan dat we vwb thema 2 (SSR opleidigen) ook aansluiten bij wat jullie aan het doen zijn met de OMSB. We zullen jullie daarin ook betrekken.

(* we moeten wel even kritisch kijken of we dat zo kunnen doen, want mogelijk komt het door het tijdsverloop dat rechters lager straffen.)

** Ik interpreteer dit (oefenen) als invoeren van het veld, maar niet als verplicht veld?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior beleidsadviseur

Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] (FP Amsterdam)
Verzonden: maandag 11 december 2017 8:49
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: bewerkte versie 2 opm hg.doc

Sorry dat ik niet eerder heb gereageerd.

Laten we eerst maar eens kijken wat Rinus van de lijn vindt.

Door ons voorstel bewegen we al meer richting de strafmaat van de rechters.

11.1

Van: [redacted] (PaG Den Haag)

Verzonden: donderdag 7 december 2017 9:27

Aan: [redacted] (FP Amsterdam)

Onderwerp: RE: bewerkte versie 2 opm hg.doc

Na de mail van [redacted] is dit de memo die ik vandaag (moet voor 12.00 uur) wil sturen naar [redacted] voor de bespreking met Rinus aanstaande maandag. Ik zit nog wel met onderstaande.

Rinus zal natuurlijk meteen vragen of [redacted] ernaar heeft gekeken.

We kunnen voorstellen om eerst te beginnen zoals wij in de notitie hebben verwoord (denk dat er veel winst is te behalen bij het minder strikt verhogen bij de politieke factoren). Vervolgens na een (half) jaar kijken wat het oplevert, m.n. vwb het terugdringen van verzetten (ook al kunnen ook andere factoren daarin een rol spelen). Als blijkt dat er minder zaken naar de rechter gaan komen we tegemoet aan de bedoeling van de wetgever met de wet OM-afdoening.

Slagen we daar niet in dan moeten we een diepere slag maken met onderzoek naar wat rechters opleggen (dan constateren we dus dat de rechters lager straffen dan hun eigen oriëntatiepunten). We weten natuurlijk ook niet of de LOVS nog bijstellingen doet in de oriëntatiepunten de komende tijd.

Vraag is of we dit nog in de notitie moeten opnemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior beleidsadviseur

Openbaar Ministerie

Parket-Generaal

088 [redacted]

[redacted]
[m.nl](mailto:[redacted].m.nl)

www.om.nl

Van: [redacted] (FP Amsterdam)

Verzonden: woensdag 6 december 2017 12:40

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: bewerkte versie 2 opm hg.doc

[redacted] heeft naar de notitie gekeken en had een aantal opmerkingen. Hij is in ieder geval van mening dat ons ideeën anders is dan hetgeen in het SV-kader staat vermeld en vraagt zich ook af of ons voorstel wel zal leiden tot het gewenste effect (terugdringen van verzet). In het Sv-kader staat

Officieren van justitie zouden meer zicht moeten worden geboden op de rechterlijke straftoematingspraktijk en meer in het bijzonder bij welke feiten en in hoeverre de rechter daadwerkelijk en structureel lager straft dan de richtlijnen voorschrijven. Wanneer de rechter lager straft, zijn er op die manier gegevens beschikbaar die anders dan de huidige oriëntatiepunten aanknopingspunten bieden voor een straftoematingsbeleid inzake strafbeschikkingen dat tegemoet komt aan de bedoeling van de wetgever de strafrechter te ontlasten. Hierin zou kunnen worden voorzien door een onderzoek door de Fact Factory. Wanneer deze aanbeveling wordt gevolgd wordt aanbevolen in de toekomst te bezien of en in hoeverre het aanpassen van de wijze waarop de straf wordt toegemeten in de strafbeschikking en verdere verscherping van het requireerbeleid (mits die aanbevelingen worden gevolgd) als drempel werkt voor louter op uitstel van executie gerichte verzetten en mislukte executies.

Het is heel goed denkbaar dat rechters lager straffen dan de LOVS oriëntatiepunten en de straf die bij een OMSB wordt opgelegd (als wij ons richten op de OP) dus toch nog hoger is dan de rechter op zitting op zal leggen. Maar ja..... Je moet m.i. [redacted]

Zorg jij nog voor de juiste cijfers? Ik kijk graag nog even mee?

In de versie die bij deze mail zit staan nog een paar terechte opmerkingen van [REDACTED] verwerk je die ook nog aub?